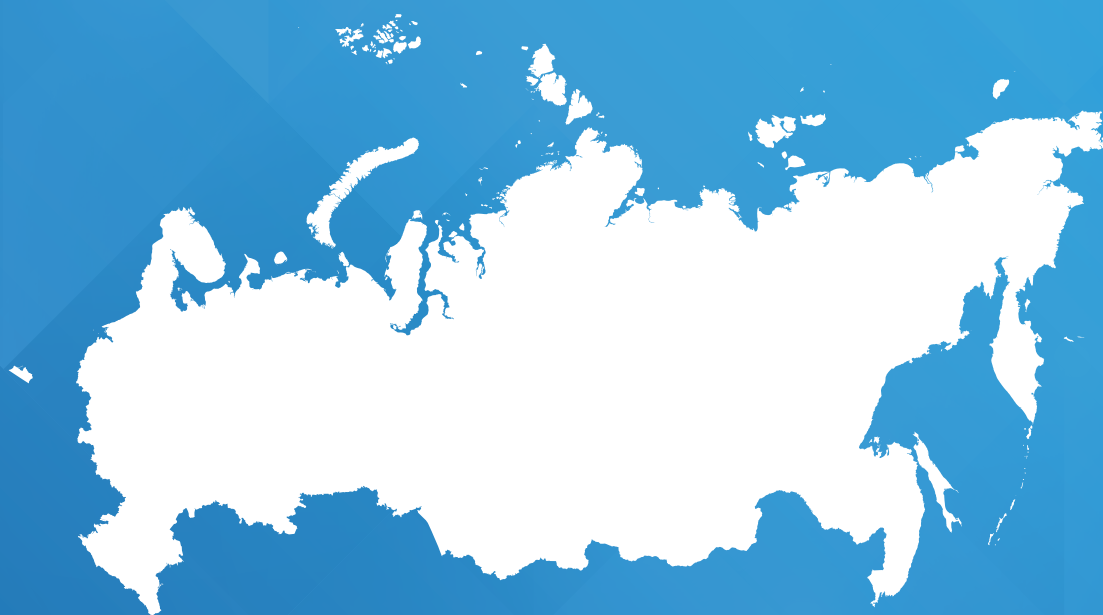


НАЦИОНАЛЬНЫЙ
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ

16/17
ОТЧЕТ



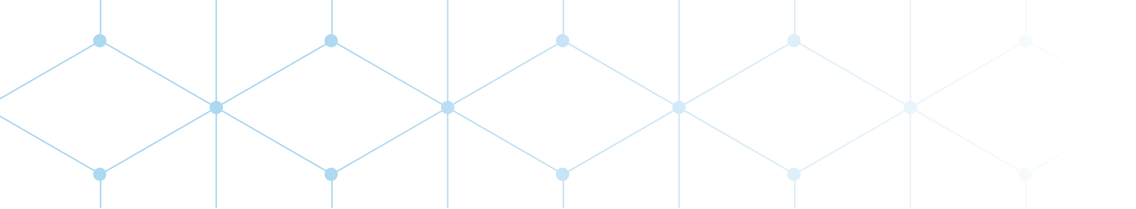
РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2016/17

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ
И ИНКУБАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В РОССИИ

АННОТАЦИЯ



UBI GLOBAL



РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2016/17

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ И
ИНКУБАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В РОССИИ

АННОТАЦИЯ

ДЕКАБРЬ 2016

ПОДГОТОВЛЕНО UBI GLOBAL ПРИ ПОДДЕРЖКЕ РВК И БИЗНЕС-ИНКУБАТОРА НИУ ВШЭ

АВТОРЫ

ХОЛЬГЕР МЕЙЕР, РУКОВОДИТЕЛЬ АНАЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
НИК СТАФУНСКИ, РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА

КОНТАКТЫ

UBI Global

✉ info@ubi-global.com

📍 Стокгольм, Швеция

ИЗДАНО В ДЕКАБРЕ 2016 ГОДА

© 2016 UBI Global

Данная публикация представляет собой творческую работу, защищенную авторскими правами компании UBI Global и охраняемую всеми применимыми законами об авторском праве. Воспроизведение или перевод любой части данной работы без разрешения обладателя авторских прав является незаконным. По вопросам о разрешении или получении дополнительной информации следует обращаться в отдел разрешений, OAO UBI Index, Якобсбергсгатан 22, Стокгольм, Швеция.

1 ВВЕДЕНИЕ

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ И ИНКУБАЦИОННЫХ ПРОГРАММ

Поддержание здоровых предпринимательских экосистем, привлекающих и удерживающих предпринимателей, является обязательным условием для сохранения конкурентоспособности в экономике 21-го века, основанной на научных знаниях и инновациях. Многочисленные исследования показали, что хорошо продуманные программы поддержки предпринимательской деятельности тесно связаны с экономическим ростом.

Не удивительно, что число подобных программ резко возросло с момента запуска первого бизнес-инкубатора в 1959 году. Бизнес-инкубаторы и акселераторы, обладающие связями с высшими учебными заведениями, были особенно успешными среди наиболее

конкурентоспособных и эффективных альтернатив развития новых предпринимательских идей. Оценка влияния этих новаторских организаций является важнейшим условием для понимания состояния глобальных, региональных и национальных инновационных экосистем.

Наряду с происходящими в мире изменениями, **за последние несколько лет российская инновационная экосистема быстро развивалась**. Более того, разнообразные российские программы не только приспособились к последним тенденциям, но и разработали свои собственные зачастую весьма успешные инновационные стратегии. С учетом таких развитий нет ничего удивительного в том, что рейтинг стартап-экосистем 2015 года компании Compass поместил Москву на 13-е место среди лучших стартап-экосистем в мире.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Несмотря на удивительное развитие экосистемы инноваций в России, еще никто не попытался систематически проанализировать и оценить состояние экосистемы в целом, а также влияние инкубаторов и акселераторов страны в частности.

Чтобы исправить эту оплошность, **Российская венчурная компания (РВК) и Бизнес-инкубатор «Высшей школы экономики» (НИУ ВШЭ)** обратились к **UBI Global** с целью проведения новаторского тщательного преобразования информации и анализа деятельности бизнес-инкубаторов и акселераторов в России. Исследование было разработано со следующими целями:

1. Определить сильные и слабые стороны российских инкубационных и акселерационных программ
2. Выделить передовые практические методы
3. Подготовить ценную информацию о состоянии национальной экосистемы инноваций в целом

Наиболее важной целью было **помочь организациям, принимающим участие в проекте, повысить их эффективность, продуктивность и конкурентоспособ-**

ность на национальном, региональном и мировом уровнях, тем самым закладывая фундамент для последующего развития самой экосистемы. Естественно, данное исследование может рассматриваться только в качестве первоначального шага в рамках более серьезной инициативы по определению и анализу обширной и разнородной инкубационной экосистемы в России. Для выявления закономерностей в изменениях и разработки отточенных стратегий развития необходимы дальнейшие исследования.

Данная аннотация предоставляет общий обзор исследования. В ней изложен процесс исследования и показаны некоторые показательные открытия, связанные с *состоянием экосистемы инноваций в России*, а также три категории производительности: «Ценность для экосистемы», «Ценность для клиентов» и «Привлекательность» оцениваемых программ. В **предстоящем докладе «Россия: лучшие университетские бизнес-инкубаторы»** мы более детально обсудим исследовательские методологии, а также предоставим обширный перечень открытий и рекомендаций.



ОБ ОРГАНИЗАТОРАХ ИССЛЕДОВАНИЯ



UBI GLOBAL

UBI Global является авторитетным экспертом в области анализа производительности и влияния бизнес-инкубаторов и предпринимательских экосистем. Наша компания проводит наикрупнейшие глобальные сравнительные анализы бизнес-инкубаторов — мы оценили свыше 500 инкубационных и акселерационных программ в 70 странах. Основное внимание UBI Global уделяет помощи предпринимательским экосистемам в достижении более высокой эффективности и конкурентоспособности за счет применения выводов из анализа данных и передовых практических методик. Благодаря поддержке исследователей, специалистов-практиков и отраслевых экспертов компания разработала уникальную и сверх функциональную методику проведения точных сравнительных анализов и изучения воздействий предпринимательских экосистем. Итоговые исследования освещались BBC Radio, Chicago Tribune, Le Figaro, Der Standard, Huffington Post, Irish Times, France 3 и прочими СМИ.



ALI AMIN
CEO, Co-founder



ubi-global.com



info@ubi-global.com



Jakobsbergsgatan 22
111 44 Stockholm, Sweden

STOCKHOLM



UBI GLOBAL



АО «РВК» — государственный фонд фондов и институт развития Российской Федерации, один из ключевых инструментов государства в деле построения национальной инновационной системы. Основные цели деятельности АО «РВК»:

- стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования. Компания исполняет роль государственного фонда венчурных фондов, через который осуществляется государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологического

сектора в целом, а также роль государственного института развития отрасли венчурного инвестирования в Российской Федерации.

- исполнение функций Проектного офиса Национальной технологической инициативы (НТИ), в частности: обеспечение проектного управления, организационно-технической и экспертно-аналитической поддержки, информационного и финансового обеспечения разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт»), и проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт»).



Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ — один из первых студенческих инкубаторов в России, структурное подразделение Высшей Школы экономики. С 2006 года занимается генерацией и развитием стартапов. HSE {Inc} — эффективная площадка по развитию предпринимательства и поддержке стартапов, занимает 14 место в мировом

рейтинге университетских стартапов, по оценке UBI Global 2015.

С 2006 года Бизнес-инкубатор проконсультировал более 500 стартапов. Ежегодно больше 10 тысяч людей принимает участие в мероприятиях организации. В числе проектов HSE {Inc} — программа резидентства HSE {Pro},



2 МЕТОДОЛОГИЯ

В рамках данного сравнительного исследования была дана оценка деятельности 59-ти университетских (управляемые или ассоциированные с ВУЗами) и 13-ти независимых инкубаторов и акселераторов в России.¹ Две выборки сравнивались с европейскими и мировыми референтными группами. Используя собственные методологии сопоставительного анализа отдельных показателей и рейтингового оценивания, UBI Global удалось на основании 41-го ключевого показателя эффективности (КПЭ) произвести оценку производительности работы 72-х программ по трём различным категориям:

1. **Ценность для российской экосистемы**
2. **Ценность для стартап клиентов**
3. **Привлекательность программ**

На изображении 1 демонстрируется, как все 41 КПЭ были разбиты на семь подкатегорий, от «Повышения экономики» до «Пост-инкубационной эффективности». Оценки, полученные каждой программой в каждой из этих подкатегорий, в свою очередь, были использованы для подсчета оценки эффективности по трём категориям воздействия, перечисленным выше. Наконец, эти оценки затем использовались для подсчета общей эффективности каждой программы. Они вошли в основу рейтинга инкубаторов и акселераторов, представленного в четвертом разделе данной аннотации.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 1: ЭЛЕМЕНТЫ ОБЩЕЙ ОСНОВЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ UBI

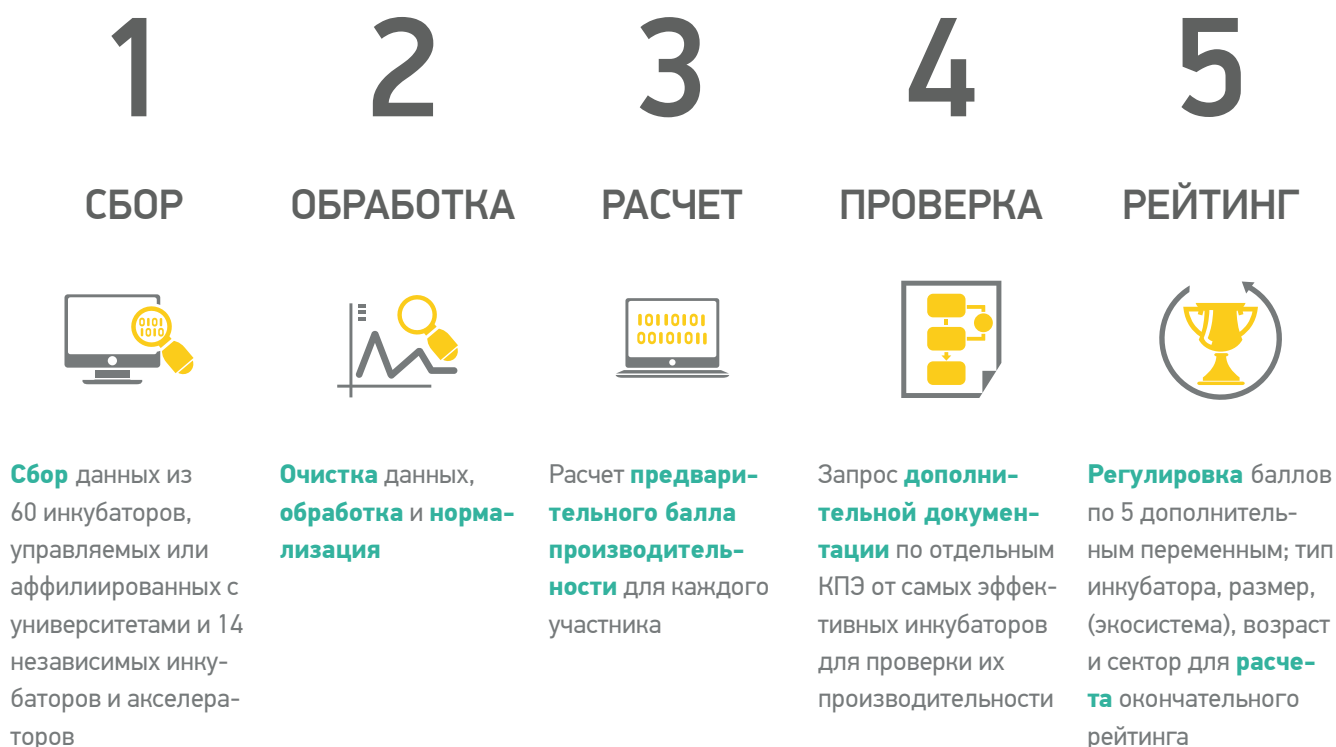


¹ Изначально оценивалась работа 60-ти университетских и 14-ти независимых инкубаторов, однако двое из них пожелали быть исключенными из рейтинга.

UBI Global разработал исчерпывающий опрос, чтобы получить от участвующих организаций все необходимые данные. Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ контролировал и распространял бланки опроса по электронной почте. С теми, кого не получалось достичь по почте, связывались по телефону. Затем Бизнес-инкубатор НИУ ВШЭ предоставил собранные данные UBI Global для анализа. На изображении 2 показан процесс оценки и присвоения рейтинговых мест.

Данные были почищены и упорядочены. Несоответствия, дублированные записи и прочие аномалии были помечены и устранены в ходе телефонных разговоров. Все мировые и европейские сравнительные данные, которые были задействованы в ходе исследования, были получены из сетевой базы данных об инкубаторах UBI Global. Мировая референтная группа насчитывает 369 инкубаторов и акселераторов, в то время как европейская референтная группа содержит 124 программы.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 2: ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ И ПРИСВОЕНИЯ РЕЙТИНГОВЫХ МЕСТ



3 ЦЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



РАСПОЛОЖЕНИЕ ПРОГРАММ

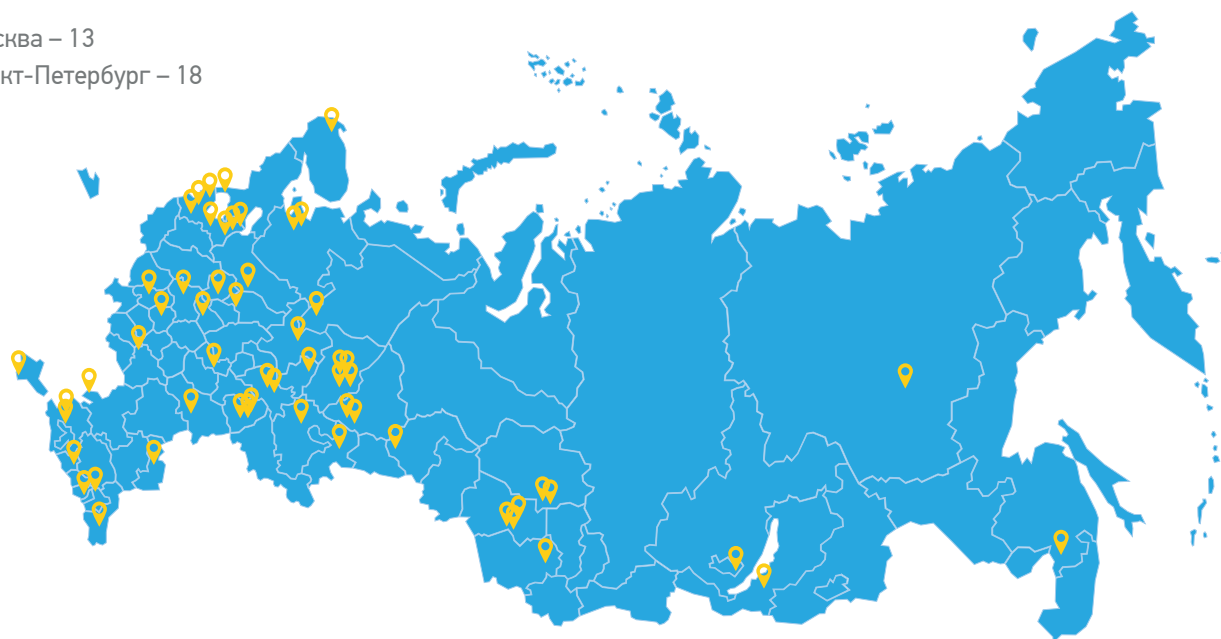
Наблюдаемые 72 инкубационные программы расположены по всей России. На изображении 3 видно, что **большая доля программ сконцентрирована в ев-**

ропейских регионах страны и в основном сосредоточена в таких инновационных центрах, как Москва, Санкт-Петербург, Казань и Самара.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 3: ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ 72-Х ПРОГРАММ-ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В РОССИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ СРАВНИТЕЛЬНОМ АНАЛИЗЕ 2016/17

Москва – 13

Санкт-Петербург – 18



Стоит отметить, что в среднем возраст наблюдаемых российских программ составляет всего семь лет. Вследствие этого **контекстуализация имеет первостепенное значение при сравнении их эффективности в отличие от их значительно более зрелых коллег из европейских и мировых выборок** (средний возраст для обеих выборок: 11 лет).

Подобно мировым и европейским выборкам анализируемые **российские инкубационные и акселерационные программы отличаются большим количеством целей, разнообразием организационных структур, размеров и возможностей**. К примеру, среднегодовой оперативный бюджет российской выборки едва превышает \$ 250 тыс.⁹ Однако индивидуальные бюджеты варьируются от \$ 50 тыс. до \$ 2,8 млн. Для сравнения: средний бюджет мировой выборки более чем в два раза

больше и составляет \$ 550 тыс. Что еще более примечательно, только 31 % наблюдаемых российских программ поддерживает посевной фонд на уровне европейских (53%) и мировых (51 %) коллег.

В связи с указанными обстоятельствами **российские инкубаторы и акселераторы разработали бизнес-модели, значительно отличающиеся от европейских и мировых**. На изображении 4 можно увидеть, как российские программы меньше полагаются на университетское спонсирование и доходность собственного капитала в отличие от мировых и европейских аналогов. Вместо этого они в значительной степени концентрируются на плате за обслуживание и прибыли от мероприятий в качестве основных источников дохода.



ИЗОБРАЖЕНИЕ 4: МОДЕЛИ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ: ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ



Следуя мировым тенденциям, **многие российские программы разрабатывают предложения для технологических стартапов**. К примеру, 34% наблюдаемых инкубаторов и акселераторов проявили внимание к предприятиям, занятым в сфере информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). 39% европейских и 48% мировых аналогов проявляют схожий интерес. Примечательно, что 17% оцениваемых программ указали, что они поддерживают стартапы, оперирующие в любых секторах, в то время как только 2% программ

имеют чётко выраженную поддержку сектора чистых технологий.

Что также интересно, четыре из пяти (83%) стартап клиентов отобранных российских программ принимали физическое участие в выбранных программах. Что же касается стартап клиентов среди европейских и мировых коллег, то, напротив, только 67% и 72% физически регистрировалось, а всё большее число предпринимателей склонялось к виртуальному участию.



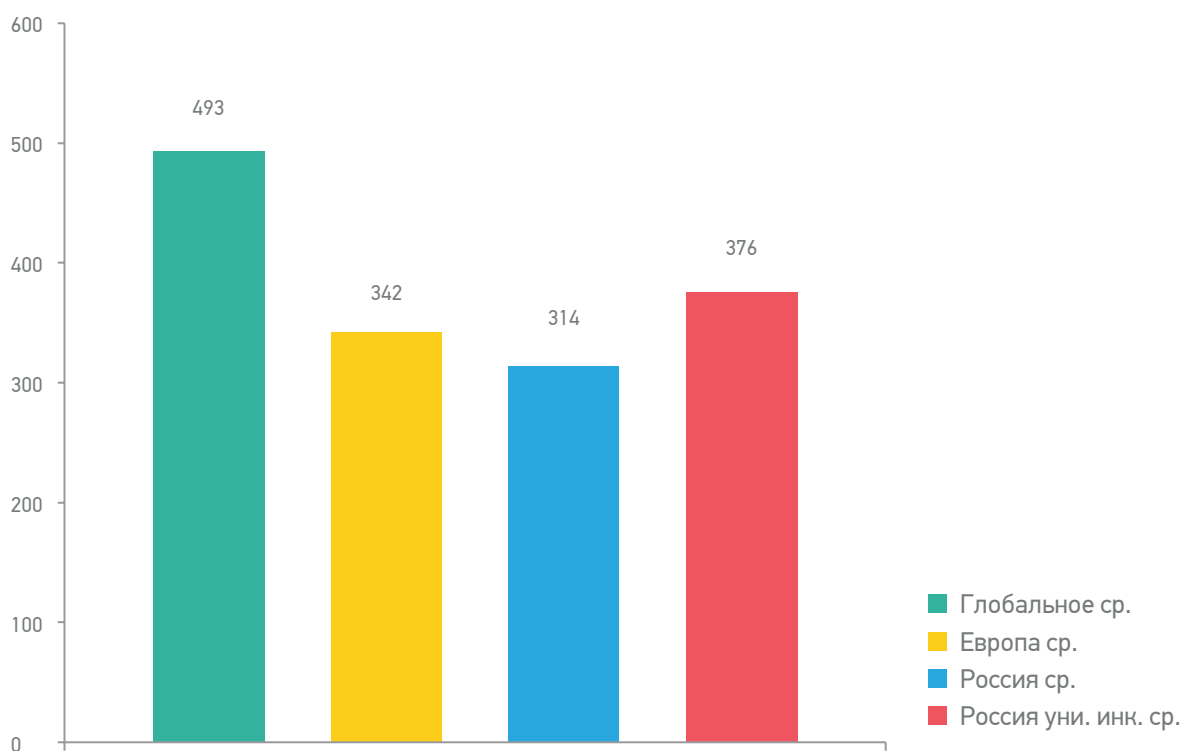
ЦЕННОСТЬ ДЛЯ ЭКОСИСТЕМЫ

В категории «Ценность для экосистемы» оценивается экономическое влияние анализируемых программ. Восемь КПЭ, сгруппированных по подкатегориям «Повышение экономики» и «Удержание талантов», используются для вычисления оценки эффективности инкубаторов и акселераторов в этой категории.

К примеру, **72 оцениваемые российские программы помогли создать в среднем 309 рабочих мест в**

стартапах за последние пять лет по сравнению с 342-мя для европейской и 309-ю для мировой выборки. Однако российские университетские программы помогли в среднем создать 376 рабочих мест, что превышает показатели европейской выборки. Независимые программы за тот же отрезок времени создали в среднем 52 рабочих места. Тем не менее, из-за очень малой величины выборки и ограниченной доступности данных это относительно небольшое число стоит толковать с оглядкой.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 5: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО СОЗДАНЫХ РАБОЧИХ МЕСТ



ЦЕННОСТЬ ДЛЯ КЛИЕНТОВ

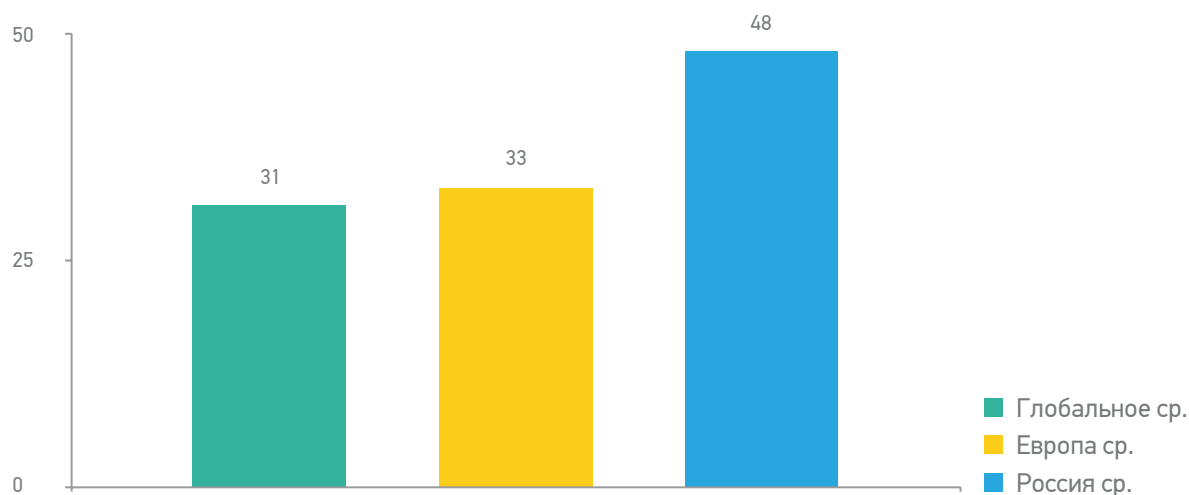
В категории «Ценность для клиентов» оценивается способность анализируемых программ предоставлять качественные услуги. 22 КПЭ, сгруппированных по подкатегориям «Развитие компетенций», «Доступ к средствам» и «Доступ к контактам», используются для вычисления оценки эффективности инкубаторов и акселераторов в данной категории.

Одной из областей, в которой российские программы превосходили своих международных коллег, является

организация мероприятий. В то время как инкубаторы и акселераторы из европейских и мировых выборок проводили в среднем 31 и 33 мероприятия в год соответственно, российские программы устраивали 48 мероприятий. Такая деятельность не только помогает повысить осведомлённость, предоставить сетевые платформы и повысить интерес к предпринимательству, но также и служит серьезным источником дохода: 39% российских инкубаторов и акселераторов отмечали, что прибыль от мероприятий является ключевым источником их до-



ИЗОБРАЖЕНИЕ 6: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО МЕРОПРИЯТИЙ В ГОД

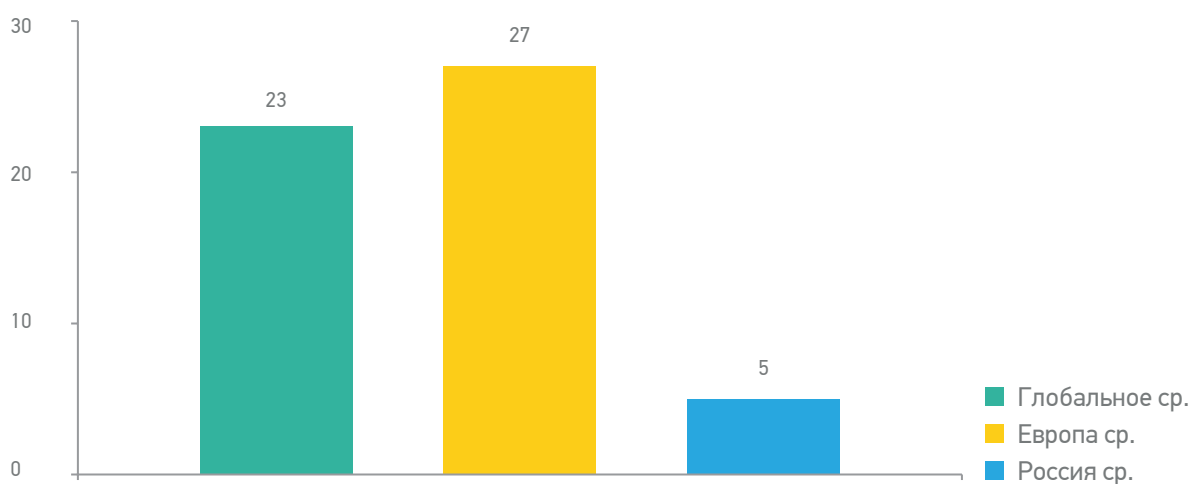


хода. В отличие от этого только 22% европейских и 19% мировых программ заявляли, что прибыль от мероприятий была для них ключевым доходом. Неудивительно, что российские программы в среднем тратили 18% своего бюджета на организацию мероприятий, в то время как их европейские и мировые коллеги тратили лишь 9% и 10% своих бюджетов соответственно.

В противоположность этому **российские программы сталкиваются с серьезными испытаниями, когда дело доходит до предоставления своим стартап-клиентам доступа к денежным средствам.**

Среднее число инвесторов в их сетях (12) значительно меньше, чем в европейских (55) и мировых (64). Вместе с этим они и их стартап-клиенты привлекли меньше инвестиций (\$ 5,1 млн.) за последние пять лет по сравнению с европейскими (\$ 26 млн.) и мировыми (\$ 23 млн.) референтными группами. Подобным образом российские университетские программы были менее склонны к инвестированию в своих клиентов (32%) по сравнению с мировыми (34%) и европейскими (41%) программами. Тем не менее, российские независимые программы были более склонны (53%) к этому.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 7: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРИВЛЕЧЕННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ



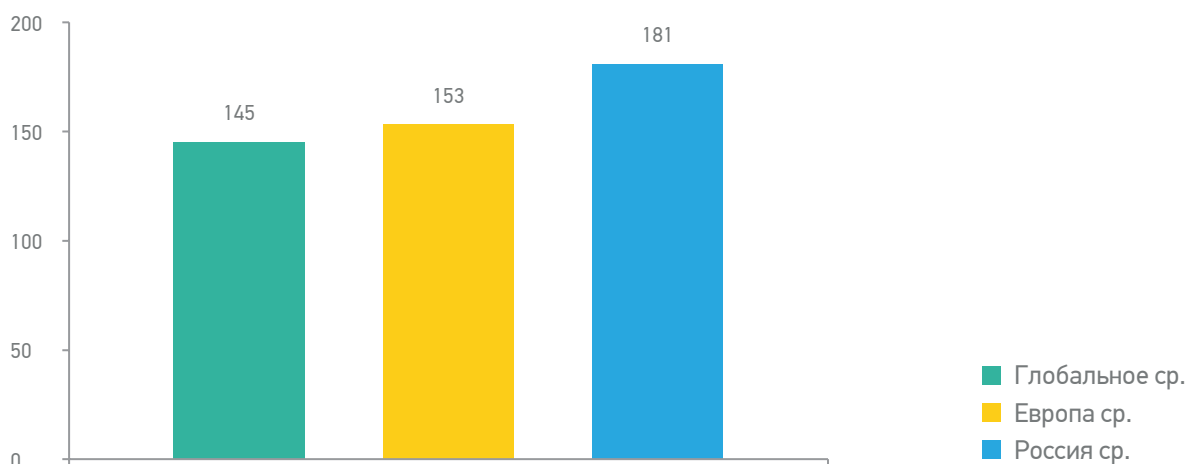
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ

В категории «Привлекательность» оценивается способность анализируемых программ создавать успешные стартапы и привлекать талантливых предпринимателей. 11 КПЭ, сгруппированных по подкатегориям «Инкубационное предложение» и «Пост-инкубационная эффективность», используются для вычисления оценки эффективности инкубаторов и акселераторов в данной категории.

Российские инкубационные и акселерационные программы успешно утвердились в качестве привлекательных вариантов для молодых основателей,

желающих развить собственные предпринимательские амбиции. Это очевидно по среднему числу заявок, которые они принимают. В среднем российские программы ежегодно обрабатывают 181 заявку, что превышает показатели европейских и мировых коллег, получающих 153 и 145 заявок соответственно. Более высокий процент стартап-клиентов российских инкубаторов приносит прибыль в первые пять лет после выпуска (27%). Европейские аналоги уступают (19%). Однако в то же время больше российских инкубационных стартапов прекращает своё существование (22%) по сравнению с предприятиями, инкубированными европейскими программами (17%).

ИЗОБРАЖЕНИЕ 8: СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАЯВОК В ГОД



4 ПРИСВОЕНИЕ РЕЙТИНГОВЫХ МЕСТ

Процесс оценивания и присвоения рейтинговых мест, описанный выше, привёл к точному ранжированию по эффективности 72-х оцениваемых инкубаторов и акселераторов. Следующие рейтинговые категории отражают различные цели и методы работы четырех категорически разных видов инновационных программ:

1. **Университетские бизнес-инкубаторы** (напрямую управляемые или аффилированные с университетами)

2. **Бизнес-инкубаторы, ассоциированные с университетами** (сотрудничество без формального аффилирования)

3. **Университетские акселераторы** (напрямую управляемые или аффилированные с университетами)

4. **Акселераторы, ассоциированные с университетами** (сотрудничество без формального аффилирования)

На изображении 5 показана тройка лучших программ по четырём категориям:

ИЗОБРАЖЕНИЕ 9: САМЫЕ РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ РОССИЙСКИЕ УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ИНКУБАТОРЫ И АКСЕЛЕРАТОРЫ

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРЫ

1	Бизнес-инкубатор университета ИТМО	Университет ИТМО	Санкт-Петербург
2	Бизнес-инкубатор Иркутского национального исследовательского технического университета	Иркутский национальный исследовательский технический университет	Иркутск
3	Межвузовский бизнес-инкубатор «Дружба» ТУСУР	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	Томск

БИЗНЕС-ИНКУБАТОРЫ, АССОЦИИРОВАННЫЕ С УНИВЕРСИТЕТАМИ

1	Технопарк «Жигулёвская долина»	Государственный университет Тольятти, Поволжский государственный университет сервиса	Тольятти
2	Корпорация развития Зеленограда	Национальный исследовательский университет электронных технологий	Москва, Зеленоград
3	Резидентура бизнес-инкубатора «Ингрия»	Университет ИТМО, Санкт-Петербургский государственный университет, НИУ ВШЭ, Санкт-Петербургский университет Петра Великого	Санкт-Петербург

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ АКСЕЛЕРАТОРЫ

1	Капитаны России	Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова	Москва
2	iDealMachine	Университет ИТМО	Санкт-Петербург
3	Акселератор УрФУ	Уральский федеральный университет	Екатеринбург

АКСЕЛЕРАТОРЫ, АССОЦИИРОВАННЫЕ С УНИВЕРСИТЕТАМИ

1	Программа акселерации Pulsar Venture Capital	Казанский федеральный университет, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский государственный аграрный университет, Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Томский государственный университет, Пермский государственный университет, Университет Иннополис, Высшая школа экономики, Уральский федеральный университет	Казань
2	Акселератор ФРИИ	100+ университетских партнёров	Москва
3	NUMA Moscow	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Британская высшая школа дизайна, Московский политехнический университет, Московский Государственный Технический Университет им. Баумана	Москва



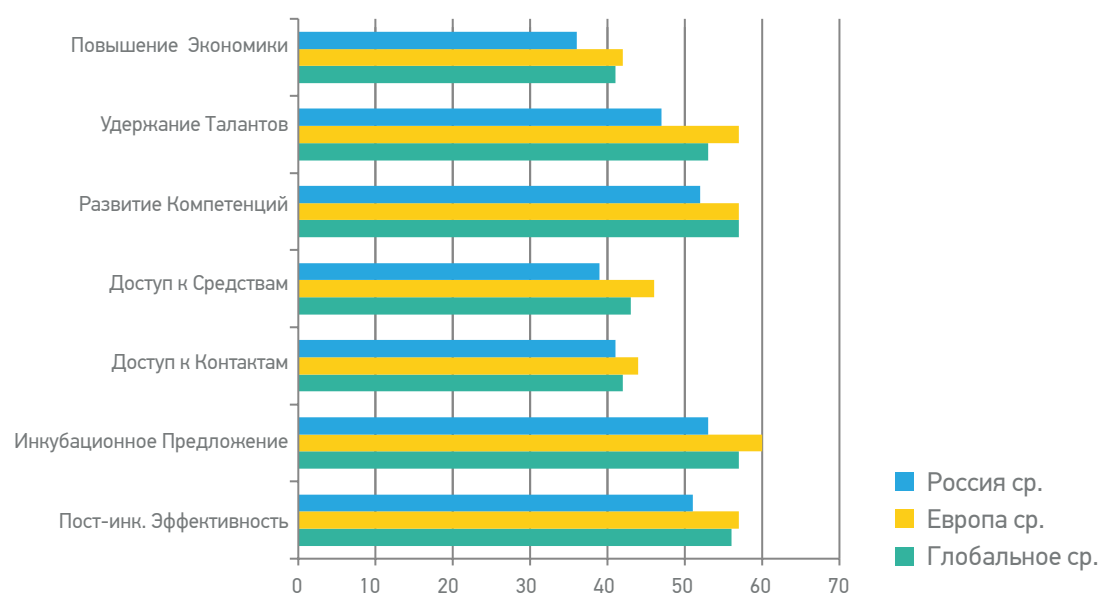
5 ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Результат российского национального сравнительного анализа 2016/17 показал, что **российские инновационные программы в целом, несмотря на заметные различия в размерах и структуре их клиентских баз, персонала, ресурсов или бюджетов, оказывают значительное влияние на экономику России, а также на появление поколения молодых предпринимателей.**

В то же время, тем не менее, становится очевидным, что инкубаторы и акселераторы этой страны сталкиваются с довольно серьезными испытаниями, включая трудности с получением доступа к капиталу для

стартапов. Как группа, российские инкубаторы и акселераторы пока еще не обладают тем же уровнем эффективности, что и мировые и европейские референтные группы. Однако, принимая во внимание их относительно молодой возраст, ограниченность бюджета и малочисленность персонала, можно согласиться, что российские программы достигли необыкновенного успеха за очень короткий промежуток времени. Они стали незаменимым элементом инновационной экосистемы России, который не только вносит вклад в экономику, но также вдохновляет, обучает и поддерживает новаторов завтрашнего дня.

ИЗОБРАЖЕНИЕ 10: БЕНЧМАРК И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ



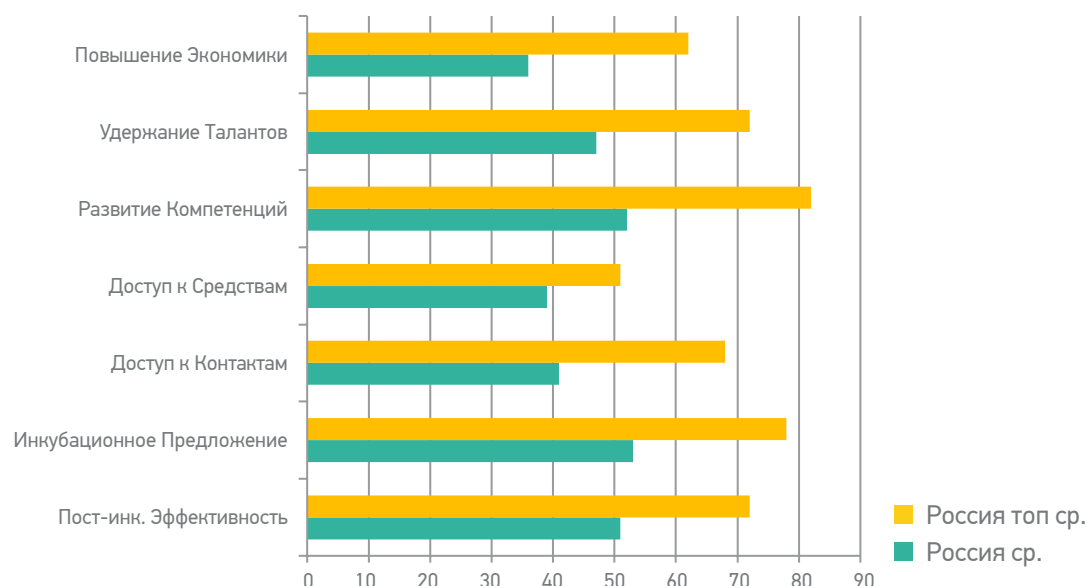
УЧИМСЯ НА ОПЫТЕ ЛУЧШИХ: РЕЦЕПТЫ УСПЕХА САМЫХ ЭФФЕКТИВНЫХ ИНКУБАТОРОВ РОССИИ

Распределение данных КПЭ для обеих российских выборок (университетские программы, а также независимые референтные группы) отличаются большим разбросом и очень высоким уровнем асимметрии. Если объединить эти наблюдения, то можно заметить **заслуживающую внимания разницу в эффективности между лучшими инкубаторами и остальными образцами.** На изображении 6 продемонстрировано данное разли-

чие в результатах между лучшими 10% наблюдаемых российских программ и средним общенациональным показателем по всем семи подкатегориям.

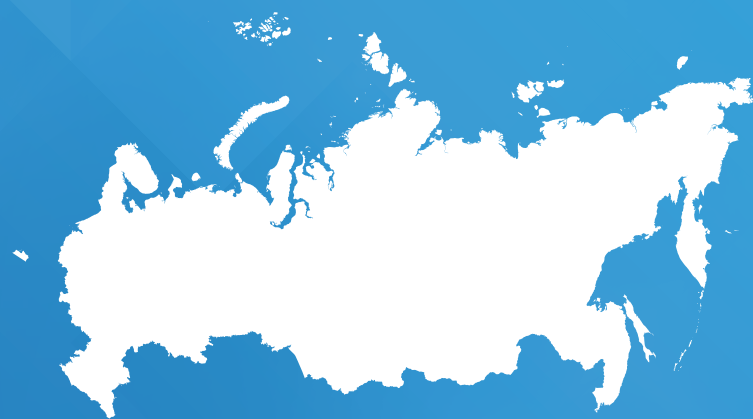
Ведущие российские инкубаторы и акселераторы генерируют почти на 30% больше совокупного экономического эффекта по сравнению со средней выборкой. Они предоставляют более разнообразные услуги своим

ИЗОБРАЖЕНИЕ 11: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНКУБАТОРОВ И АКСЕЛЕРАТОРОВ: ТОП 10% В РОССИИ ПРОТИВ СРЕДНЕГО ПОКАЗАТЕЛЯ ПО СТРАНЕ



стартап-клиентам и обладают большим числом тренеров и кураторов. Они проводят большее число мероприятий и располагают впечатляющими налаженными сетями инвесторов, партнёров и спонсоров, чьи размеры значительно превышают средние мировые показатели. Неудивительно, что средний объем инвестиций, привлеченных их стартап клиентами за последние пять лет (\$8,3 млн.), почти на 40% больше среднего общенационального показателя. Вместе с этим количество стартап клиентов, успешно завершивших программы лучших инкубаторов, почти в 3,5 раза выше среднего показателя по стране.

Принимая во внимание великолепную эффективность ведущих российских инкубаторов, остаётся порекомендовать другим программам экосистемы учиться и перенимать передовые практики этой группы. Это позволит программам ликвидировать разрыв эффективности между Россией и её мировыми коллегами, а также стать более конкурентоспособными на мировом рынке инноваций.



РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2016/17

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ
И ИНКУБАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В РОССИИ



UBI GLOBAL